**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-28 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-02/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 31.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.Г.М. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 21.12.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов на стадии доследственной проверки в структурных подразделениях в ГУВД г. М. в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении ИПК «…..», ООО «…..», составление претензии в ООО «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Кроме того, сотрудник адвоката получил 12 000 рублей, не предоставив никаких финансовых документов.

 Адвокат подготовил заявление, ознакомившись с котором заявитель была поражена безграмотным текстом, не отражающим сути её проблемы. Больше никаких действий по исполнению поручения не проводилось, талон КУСП заявителю не представлен.

03.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 393 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 22.02.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства № 37-02/22 вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку Решением Совета АПМО № 04/12-02 от 28.02.2022г. статус адвоката прекращён.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев